Opgave 3 Straathonden

17 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van wat moreel individualisme inhoudt: de capaciteiten van individuen bepalen of ze onderdeel zijn van de morele cirkel 1
- een uitleg van wat de kritiek van Donovan en Adams op moreel individualisme inhoudt, met het voorbeeld van Vural: Vural handelt vanuit haar relaties met dieren / emoties spelen een rol in haar relaties met dieren 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Het moreel individualisme houdt in dat de capaciteiten van het individu bepalen wie er deel uitmaakt van de morele cirkel. 1
- De kritiek vanuit zorgethische benaderingen is dat moreel individualisme de nadruk legt op de capaciteiten van individuele dieren zonder te letten op onze relaties met dieren. Mine Vural heeft duidelijk een relatie met de dieren waar ze voor zorgt. In de tekst zegt Vural dat de honden haar vrienden en buren zijn. Relaties spelen dus een belangrijke rol in haar omgang met honden. 1

18 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat een argumentatie of mensen de plicht hebben om voor mishandelde straathonden te zorgen, waarbij wordt ingegaan op:

- de plicht van Taylor die van toepassing is op mishandelde straathonden: de mens heeft de plicht om de schade te herstellen die mensen hebben toegebracht aan dieren, en 1
- Kants opvatting dat dieren geen intrinsieke waarde hebben 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Ik vind dat mensen de plicht hebben om voor mishandelde straathonden te zorgen. Ik ben het eens met Taylor die zegt dat mensen de plicht hebben om de schade te herstellen die andere mensen aan dieren hebben toegebracht. Als straathonden door mensen mishandeld worden, brengt de mens schade toe aan deze dieren. Je zou dus volgens deze plicht voor de honden moeten zorgen, zodat ze weer genezen van hun verwondingen. 1
- Ik ben het niet eens met Kants opvatting dat dieren geen intrinsieke waarde hebben. Volgens Kant hebben dieren geen ratio en daarom hebben we volgens hem geen plicht tegenover een dier. Volgens mij hebben dieren wel een ratio en dus ook een morele status. Wij hebben dus ook de plicht om straathonden goed te behandelen, zeker als ze zonder ons zouden overlijden aan ernstige verwondingen. 1

of

Vraag	Antwoord	Scores

- Ik vind het prima als mensen voor mishandelde straathonden zorgen, maar ik vind niet dat mensen moreel verplicht zijn om voor mishandelde straathonden te zorgen. Ik ben het niet eens met Taylor dat mensen de plicht hebben om schade te herstellen die andere mensen aan dieren hebben toegebracht. Het is namelijk oneerlijk dat mensen moreel verplicht zouden zijn om de schade die ze niet zelf hebben veroorzaakt te herstellen. 1
- Ik ben het eens met Kant dat we niet dezelfde plichten hebben tegenover dieren als tegenover mensen. Volgens Kant hebben dieren geen ratio en daarom geen morele status. We hebben dus niet de plicht tegenover een mishandelde hond om voor deze hond te zorgen. Ik ben het wel eens met Kants opvatting dat het niet goed is om dieren te mishandelen vanuit de plicht naar jezelf en naar andere mensen, maar dat betekent niet dat je moreel verplicht bent om de schade die andere mensen hebben aangericht te herstellen. 1

19 maximumscore 1

Een goed antwoord bevat een uitleg met het voorbeeld wat ‘speciësisme’ inhoudt: diersoorten met vergelijkbare capaciteiten worden ongelijk behandeld.

voorbeeld van een goed antwoord:
Mensen zien de honden als een verrijking van de stad, terwijl ratten als plaagdieren worden gezien. Ze laten de soort bepalend zijn voor hoe ze naar dieren kijken, terwijl beide dieren ziektes kunnen overbrengen. De capaciteiten van de dieren zijn dus niet belangrijk voor hoe wij naar ze kijken, maar vooral de soort waartoe ze behoren doet ertoe.

20 maximumscore 1

Een goed antwoord bevat een uitleg dat libertariërs kunnen instemmen met deze wet van de Turkse overheid: de nachtwakersstaat moet optreden tegen geweld.

voorbeeld van een goed antwoord:
De staat zou alleen lijf en goederen moeten beschermen vanuit de libertarische opvatting over de overheid als nachtwakersstaat. De honden vallen nu mensen aan dus moet de overheid daar wat tegen doen. De taak van de overheid is om mensen tegen geweld te beschermen, dus ook tegen het geweld van agressieve honden.

Vraag	Antwoord	Scores

21 maximumscore 1

Een goed antwoord bevat een uitleg dat eigendomsrechten volgens ecolibertariërs een oplossing kunnen zijn voor het probleem van agressieve en zieke straathonden: mensen die een hond adopteren hebben er belang bij dat hun hond niet agressief is / geen schade aanricht / niet ziek wordt, zodat ze geen financiële schade lijden.

voorbeeld van een goed antwoord:
Volgens ecolibertariërs hebben mensen er belang bij om hun eigendom te beschermen, omdat je eigendom anders in waarde kan dalen. Dit geldt ook voor hondenbezitters. Als een hond op straat leeft, is het voor jou niet nadelig als deze verwaarloosd wordt. Maar als het je eigen hond is, verliest je hond waarde of nemen de kosten van bijvoorbeeld een dierenarts toe. Daarom zal er beter voor deze honden gezorgd worden.

22 maximumscore 1

Een goed antwoord bevat een argument dat adoptie als oplossing voor het probleem van agressieve en zieke straathonden past bij een egoïstisch mensbeeld.

voorbeeld van een goed antwoord:
Adoptie als oplossing voor het probleem van agressieve en zieke straathonden past bij een egoïstisch mensbeeld, omdat deze oplossing ervan uitgaat dat mensen dieren gaan beschermen als ze hun eigendom zijn. Deze oplossing gaat er dus van uit dat mensen gemotiveerd zijn om iets te beschermen als het in hun eigen belang is: een egoïstisch mensbeeld.

23 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat Peter Singer zijn utilisme baseert op een overeenkomst tussen mensen en andere diersoorten: de mogelijkheid tot lijden en genot 1
- een uitleg dat het vanuit een utilistisch perspectief gerechtvaardigd is om straathonden te doden als het in leven houden van de hond meer lijden tot gevolg zou hebben dan het doden van de hond 1

voorbeeld van een goed antwoord:
- Volgens Singer kunnen mensen en andere diersoorten lijden en genot voelen. Volgens zijn utilisme is deze overeenkomst belangrijk om te bepalen hoe mensen met dieren omgaan, omdat een handeling volgens het utilisme goed is als die bijdraagt aan een toename van de totale hoeveelheid geluk of als die de totale hoeveelheid lijden vermindert. 1
- Het is gerechtvaardigd om straathonden te doden als dit de hoeveelheid lijden doet afnemen of de hoeveelheid geluk doet stijgen. Als een hond erg lijdt, omdat hij ziek is en/of een gevaar vormt voor anderen, kan het beter zijn om deze hond te doden. 1

24 maximumscore 1

Een goed antwoord bevat een uitleg dat het vanuit het slechter-af-principe van Regan gerechtvaardigd is voor mensen om gevaarlijke straathonden te doden: de schade aan afzonderlijke individuen is niet onderling vergelijkbaar.

voorbeeld van een goed antwoord:
Het is gerechtvaardigd voor mensen om gevaarlijke straathonden te doden, omdat de schade die een hond aan een mens kan doen niet vergelijkbaar is met die de mens aan een hond kan doen. Mensen hebben meer capaciteiten dan honden en kunnen daarom meer geschaad worden. Als er een afweging tussen deze twee wordt gemaakt, is het gerechtvaardigd om de rechten van de hond te schenden, zelfs als dit betekent dat de hond wordt gedood.

25 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat een argument tegen het doorfokken van honden, waarbij wordt ingegaan op:
- de deugdethische benadering van Nussbaum, en 1
- tekst 5 1

voorbeeld van een goed antwoord:
Het is volgens de deugdethische benadering van Nussbaum voor het welzijn van dieren essentieel dat ze zich kunnen ontplooien naar hun aanleg. Doorgefokte honden kunnen niet eens goed ademhalen, dus het lijkt me onmogelijk dat ze ooit toekomen aan het ontplooien van hun aanleg. Dit zie je duidelijk terug in tekst 5 waarin wordt beschreven dat zelfs het vermogen om normaal adem te halen bij de mopshond is verdwenen. Ik denk dat de capaciteit om normaal adem te halen essentieel is voor een waardig leven van een hond. Daarom moet je honden niet doorfokken. 2